Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:177.000356
Dosar nr. 1601/2/2019

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 356
Şedinţa publică de la 09.07.2019
Completul constituit din:
PREŞEDINTE – RALUCA IOANA CARPEN
GREFIER – NOEMI GRAŢIELA STANCIU

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul BĂDĂU GHEORGHE, având ca obiect *"constatarea calităţii de colaborator al securităţii"*.

Dezbaterile pe fondul cererii au avut loc în şedinţa publică din data de 25.06.2019, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea pentru data de 09.07.2019.

CURTEA

Prin ***cererea*** înregistrată pe rolul acestei instanţe, sub nr. 1601/2/2019, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pârâtul Bădău Gheorghe, solicitând instanţei ca, prin hotărârea pe care o va pronunţa, să constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, a arătat că pârâtul ocupă funcţia de membru al Consiliului local al comunei Şoimari, judeţul Prahova.

Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii , aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1632/23.11.2018, precum şi din înscrisurile pe care le ataşează acţiunii, pârâtul a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri "STEJARUL", exprimându-şi acordul de a sprijini fostele organe de Securitate prin punerea la dispoziţia acestora a locuinţei sale, semnând şi un Angajament în acest sens.

Norma juridică invocată descrie, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de securitate „a locuinţei sau a altui spaţiu" deţinut.

Această condiţie este realizată deoarece, potrivit documentelor întocmite de ofiţerul de Securitate care l-a contactat pe pârât, conform Referatului cu propunerea de confirmare in calitate de gazdă casă de întâlniri a numitului Bădău Gheorghe din data de 18.11.1983, acesta „şi-a

exprimat acordul de a ne sprijinii în activitatea pe care o desfăşurăm, solicitând explicaţii în acest sens. Ţinând cont de consimţământului verbal al acestuia, am trecut la recrutarea sa, luându-i angajament scris de colaborare /.../. De comun acord, am stabilit sistemul de legătură pe care îl vom folosi în situaţii deosebite, oferindu-ni-se un rând de chei de la intrarea în apartament ".(dosar R 340744, f. 8-8v).

Din construcţia textului de lege rezultă că este irelevant dacă în casa de întâlniri au fost sau nu introduse surse, de asemenea, este irelevantă natura informaţiilor pe care persoana introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securităţii. Altfel spus, pentru reţinerea calităţii de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informaţii care să se refere la atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului. O interpretare contrară nu poate fi acceptată pentru următoarele motive. În primul rând, niciuna dintre cele două părţi - ofiţerul, respectiv gazda - nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziţie a spaţiului, ce fel de informaţii vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv. În plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofiţer şi surse. în al doilea rând, o atare interpretare nu poate fi primită pentru că ar însemna că stabilirea calităţii de gazdă (colaborator prin facilitarea strângerii de informaţii) să depindă exclusiv de activitatea unor terţi. Deci, calea aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securităţii, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. În plus, această categorie de colaborare nu permite subclasificări pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcţie de conţinutul delaţiunilor furnizate.

De altfel, potrivit Notei de analiză din data de 20.11.1986, „De la data ultimei analize şi până în prezent, în situaţia familială a gazdei nu au intervenit modificări care ar putea impieta folosirea casei. Ca urmare a instructajului care i s-a făcut, <STEJARUL> a discutat cu soţia şi mi-a comunicat că nu sunt probleme în ce priveşte folosirea în continuare a casei. Întâlnirile în casa <STEJARUL> se pot realiza între orele 8-16 când gazda se află la serviciu, dar cu o zi înainte trebuie luată legătura telefonică. Din verificările efectuate şi din discuţiile avute cu informatorii <TAVI>, <STOIAN> şi <MIKI> care au fost introduşi în casa <STEJARUL> nu au rezultat suspiciuni că locul de întâlnire ar fi deconspirat. "

Pentru argumentele expuse anterior, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

Cea de-a doua condiţie este ca punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă în mod voluntar.

Şi această condiţie este asigurată, fapt dovedit prin semnarea angajamentului aflat la fila 8 din dosarul R 340744: „Subsemnatul BĂDĂU ŞT. Gheorghe /.../ mă angajez să .un la dispoziţia organelor de securitate apartamentul meu din Bdul Republicii, ... De asemenea, mă angajez să nu divulg nimănui secretul colaborării, indiferent de gradul de prietenie sau rudenie" (dosar R 340744, f. 9).

A arătat că ambele condiţii impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) teza a IV - a.

în drept, a invocat art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

în dovedirea acţiunii, a depus la dosar, în copie, înscrisuri.

Prin ***întâmpinare***, pârâtul a solicitat respingerea acţiunii ca nefondată.

A susţinut că, în realitate, a pus locuinţa sa la dispoziţia unei persoane prin intermediu unui prieten.

A arătat că, ulterior, pentru ca acea persoană să îl ajute cu o sumă de bani la plata întreţinerii, a semnat un angajament care i-a fost dictat.

A precizat că nu a cunoscut niciun moment că persoana în cauză desfăşura activităţi specifice muncii de culegere de informaţii în apartamentul său, până la momentul comunicării acţiunii în constatare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Pârâtul ocupă funcția de membru al Consiliului local al comunei Șoimari, județul Prahova.

Conform art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Ca urmare a verificărilor efectuate a fost întocmită nota de constatare nr. DI/I/1632/23.11.2018.

Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității a aprobat nota de constatare sus-menționată și a dispus sesizarea instanței de contencios administrativ cu o acțiune în constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit art. 2 lit. b) teza a IV-a din O.U.G. nr. 24/2008, „colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, (...)".

Prin urmare, legiuitorul a apreciat că punerea de către o persoană la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea echivalează cu înlesnirea de către aceasta a culegerii de informații de la alte persoane și determină stabilirea calității sale de colaborator al Securității.

Conform *angajamentului* din 17.11.1983, pârâtul s-a angajat să pună la dispoziția organelor de Securitate apartamentul său din b-dul Republicii, ... De asemenea, s-a angajat să nu divulge nimănui secretul colaborării, indiferent de gradul de prietenie sau rudenie.

Prin referatul cu propunerea de confirmare în calitate de gazdă casă de întâlniri a pârâtului, din 18.11.1983, emis de I.J. Prahova, Comp. 0620, se menționează: *„Conform aprobării conducerii profesionale, la data de 17.11.1983 s-a trecut la recrutarea în calitate de gazdă casă de întâlniri a numitului Bădău Gheorghe. Recrutarea a decurs conform planului aprobat prin reluarea unor discuții cu caracter general, referitoare la relațiile sale, după care am subliniat necesitatea că fiecare cetățean al patriei este dator să sprijine organele de Securitate în vederea prevenirii oricăror acte ce ar putea aduce atingere securității statului. în această situație BĂDĂU Gheorghe și-a exprimat acordul de a ne sprijini în activitatea pe care o desfășurăm, solicitând explicații în acest sens. Ținând cont de consimțământul verbal al acestuia, am trecut la recrutarea sa, luându-i angajament scris de colaborare /.../ De comun acord, am stabilit sistemul de legătură pe care îl vom folosi în situații deosebite, oferindu-ni-se un rând de chei de la intrarea în apartament.*

Față de cele raportate mai sus, propunem confirmarea recrutării numitului BĂDĂU Gheorghe în calitate de gazdă casă de întâlniri și înregistrarea sa la B.I.D."

În cuprinsul notei de analiză privind activitatea gazdei „STEJARUL", 20.11.1984, emisă de I.J. Prahova, Comp. 0620, lt. Z.F. arăta că: *„De la data recrutării și până în prezent /.../ întâlnirile cu rețeaua informativă s-au efectuat în casă numai între orele 8-16, când gazda se află la serviciu. Din verificările efectuate și cu prilejul contactelor avute cu gazda nu au rezultat suspiciuni de deconspirare /.../ Față de cele raportate, consider oportună menținea gazdei <STEJARUL> în rețeaua informativă."*

În cuprinsul referatului din 06.08.1985, lt. Z.F. menționa: *„La data de 06.08.1985, am contactat pe numitul Bădău Gheorghe care este folosit în calitate de gazdă casă de întâlniri, pentru a stabili dacă mai poate fi folosit și în viitor, având în vedere că acesta s-a căsătorit /.../ Din relatările făcute de Bădău Gheorghe a reieșit că este de acord să pună la dispoziția organelor de Securitate apartamentul său, cu condiția să-l anunțăm cu o zi înainte prin telefon, în scopul de a comunica dacă este liber apartamentul. El lucrează împreună cu soția la aceeași întreprindere, au același program și o asigură el la serviciu. Față de cele raportate, consider oportună folosirea în continuare a gazdei de întâlniri <STEJARUL>."*

Prin nota de analiză privind activitatea gazdei „STEJARUL" din 29.11.1985, lt. Z.F. arăta

că: *„De la data ultimei analize și până în prezent, întâlnirile în casa <STEJARUL> s-au efectuat în deplină conspirativitate, acestea făcându-se între orele 8-16 /.../ Contactând gazda, în luna august 1985, aceasta a relatat că putem folosi casa în continuare, între aceleași ore, cu condiția să-i comunicăm cu o zi înainte prin telefon, pentru a ne spune dacă în apartament se află cineva sau nu. De când s-a căsătorit vin rude din partea soției pe la el, care pot să rămână și peste noapte /.../ Față de cele raportate mai sus, rugăm să aprobați folosirea în continuare a casei <STEJARUL>."*

Prin raportul din 20.05.1986 privind modul cum a decurs contactarea numitului Bădău Gheorghe, lt. Z.F. menționa: *„/.../ La data de 20.05.1986 l-am contactat în scopul de a stabili dacă casa mai poate fi folosită. Din discuțiile avute a reieșit că vecinii nu s-au sesizat că în apartamentul său intră persoane străine /.../ L-am instruit să discute cu soția despre faptul că are un prieten ofițer și că are cheia de la apartament și că mai vine adesea în timp ce ei sunt plecați la serviciu."*

Prin nota de analiză privind activitatea gazdei „STEJARUL" din 20.11.1986, lt. Z.F. arăta că: *„De la data ultimei analize și până în prezent, în situația familială a gazdei nu au intervenit modificări care ar putea impieta folosirea casei. Ca urmare a instructajului care i s-a făcut, <STEJARUL> a discutat cu soția și mi-a comunicat că nu sunt probleme în ce privește folosirea în continuare a casei. întâlnirile în casa <STEJARUL> se pot realiza între orele 8-16 când gazdase află la serviciu, dar cu o zi înainte trebuie luată legătura telefonică. Din verificările efectuate și din discuțiile avute cu informatorii <TAVI>, <STOIAN> și <MIKI> care au fost introduși în casa <STEJARUL> nu au rezultat suspiciuni că locul de întâlnire ar fi deconspirat. Față de cele raportate mai sus, propun a se aproba folosirea în continuare a gazdei casă de întâlniri <STEJARUL>."*

În cuprinsul raportului privind activitatea gazdei „STEJARUL" din 10.09.1988, cpt. Z.F. preciza următoarele: *„De la data ultimei analize și până în prezent <STEJARUL> s-a căsătorit /.../ De comun acord am stabilit că apartamentul proprietate persoană poate fi folosit între orele 8-14, când soții sunt la serviciu /.../ întâlnirile efectuate în casa <STEJARUL> s-au efectuat în deplină conspirativitate. Din verificările efectuate și din discuțiile avute cu informatorii introduși în casă a reieșit faptul că <STEJARUL> nu a deconspirat legătura cu organele de Securitate. Pe viitor se impune verificarea soției și a vecinilor în scopul de a stabili dacă casa este sau nu deconspirată. Față de cele raportate mai sus, propunem: să se aprobe menținerea gazdei casă de întâlniri <STEJARUL> în rețeaua informativă a compartimentului nostru."*

Prin referatul din 26.01.1984, șeful Comp. 0620 din cadrul I.J. Prahova solicita: *„Rog să aprobați din fondul C.I.S, suma de 300 (trei sute) lei, pentru stimularea gazdei casă de întâlniri <STEJARUL>, cu dosar personal nr. 24100."*

În cuprinsul chitanței olografe din 27.01.1984, semnată cu numele conspirativ „STEJARUL" se menționează: *„Subsemnatul <STEJARUL>, am primit de la organele de Securitate suma de 300 lei (trei sute lei), pentru aportul pe care îl aduc."*

Prin raportare la mijloacele de probă sus-menționate, Curtea constată că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) teza a IV-a din O.U.G. nr. 24/2008.

Astfel, pârâtul a fost recrutat în calitate de gazdă, acceptând în mod voluntar să pună la dispoziția organelor de Securitate apartamentul din Ploiești, b-dul Republicii, ...

Împrejurările invocate de pârât în cuprinsul întâmpinării nu sunt confirmate de probe.

Pe de altă parte, cel mai târziu în momentul semnării „angajamentului" acesta a cunoscut faptul că pune la dispoziția Securității locuința sa.

Având în vedere aceste considerente, Curtea va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul BĂDĂU GHEORGHE, domiciliat în comuna Şoimari, ... jud. Prahova.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, ce se va depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 9.07.2019.

PREŞEDINTE,
Raluca-Ioana Carpen



GREFIER,
Noemi Graţiela Stanciu

Red.C.R.I.
Tehn.C.R.I./N.G.
4 ex. /2019

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios administrativ fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 1601/2/2019 se legalizează de noi.

GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. .... / .... Scutit .... în sumă de .... lei

GREFIER ŞEF,

Definitivă prin nerecurare la data de 26.08.2019